

המבקש:

סרגיי מליוכין

ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ ו/או אוהד שמילוביץ ו/או אח' ממושרד שנפ שמילוביץ ושות', עורכי דין מדרך העצמאות 40, יהוד טל': 03-6198889 פקס: 077-5558781

– נ ג ד –

המשיבה:

איסתא ישראל בע"מ, ח.פ. 513754812

ע"י ב"כ עוה"ד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות' דרך ששת הימים 30, מגדל צ'ימפיון, בני-ברק 5120261 טלפון: 03-6019601; פקס: 03-6019602

בקשה לאישור הסכם פשרה

המבקש, מר סרגיי מליוכין (להלן: "המבקש"), והמשיבה, איסתא ישראל בע"מ (להלן: "איסתא") מתכבדים להגיש לאישורו של בית המשפט הנכבד את הסכם הפשרה (להלן: "הסכם הפשרה" או "ההסכם"). הוראות פרוצדורליות שונות הנוגעות למנגנון האישור מופיעות בפרק הסיכום לבקשה.

ואלו נימוקי הבקשה:

א. עיקרי ההליך וטענות הצדדים

1. ביום 13.11.22 הוגשה בקשת האישור שבכותרת (להלן: "הבקשה"), במסגרתה טען המבקש, בין היתר, כי איסתא שולחת "דבר פרסומת" לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך, תוך הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

2. הקבוצה שייצוגה מבוקש בבקשה מוגדרת כך: "כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".

3. ביום 15.3.23 הגישה איסתא את תשובתה לבקשה (להלן: "התשובה") בה טענה כי יש לדחות את הבקשה. בתשובה איסתא עמדה על כך שהיא מקפידה לפעול בהתאם להוראות הדין, ואף נטלה על עצמה מגבלות חמורות מהדין.

איסתא עמדה על כך שההודעות נשלחו כדין ולאחר שהמבקש נתן את הסכמתו המפורשת לקבלת דואר פרסומי, כשאישר את מדיניות הפרטיות, עת ביצע רכישה מאיסתא. לכל הפחות, ולחלופין בלבד, המשלוח נעשה בהתאם לס' 30א(ג) לחוק התקשורת, לאחר שהמבקש מסר את פרטיו בעת ביצוע רכישה, נמסר לו שהם ישמשו למשלוח דיוורים פרסומיים, ניתנה לו הזדמנות (לפני שנשלחו ההודעות) לסרב לקבל את הדיוורים, המבקש לא ניצל אפשרות זו וההודעות מתייחסות למוצר דומה למוצר אותו רכש המבקש.

בנוסף לכך, איסתא טענה שהמבקש גם אישר קבלת דיוורים מאסתא פעם נוספת, כשביצע רכישה באתר האינטרנט של חברה נוספת (להלן גם: "החברה הנוספת"), המשתייכת גם היא לקבוצת איסתא, במסגרתה אישר קבלת דיוורים פרסומיים מקבוצת איסתא.

כפי שהוסבר בתשובה, אמנם איסתא רשאית לשלוח דיוורים מכוח אישור של מדיניות הפרטיות באתר האינטרנט של איסתא וכן מכוח אישור שניתן לחברה הנוספת, אך היא נוקטת במדיניות מחמירה לפיה היא לא שולחת פרסומים על בסיס אישור שניתן לחברה הנוספת וגם לא על בסיס אישור מדינות הפרטיות. אולם, עקב תקלה האישור שניתן המבקש לקבלת פרסומים מהחברה הנוספת הוזן בשגגה במערכת משלוח ההודעות כאילו ניתן לאסתא, ממנה ביצע רכישה כחודש לפני כן (להלן: "התקלה"). בשל כך, נשלחו ההודעות למבקש. בעקבות פניית המבקש טרם הגשת בקשת האישור איסתא תיקנה את התקלה.

עוד עמדה איסתא על כך שיתר התנאים לאישור התביעה כייצוגית אינם מתקיימים, ובין היתר: היעדר נזק וקשר סיבתי, בין היתר, בהתחשב בכך שמדובר בהודעות לא פוגעניות, מעוסק לגיטימי, שניתן להפסיק לקבלן בקלות, שעניינן חופשות מוזלות ושנשלחו למי שבצעו רכישות של מוצרים דומים (חופשות מוזלות) ואשרו קבלת דיוורים מאותה קבוצת חברות – ברור שהנמענים רצו לקבל דיוורים אלה ולמצער הם לא גרמו להם כל נזק; התובענה מחייבת בירור פרטני ולא מעוררת שאלות משותפות של עובדה ומשפט; הדיון בבקשה לא יהיה יעיל או הוגן; תנאי הייצוג ההולם ותום הלב לא מתקיימים גם הם.

4. ביום **2.4.23** הגיש המבקש תשובה לתשובה ובמסגרתה דחה את כל טענות איסתא. במסגרת התשובה לתשובה, המבקש טען, בין היתר, כי לא ניתן לראות בהסכמה למדיניות הפרטיות/תקנון/תנאי שימוש משום הסכמה מפורשת לקבלת דברי פרסומת; כי אין תחולה לחריג הקבוע בסעיף 30א(ג) לחוק; כי המשיבה לא הייתה רשאית לשגר דברי פרסומת על סמך הסכמה שניתנה (לכאורה) לחברה האחרת; וכי ממילא הסכמה כאמור כלל לא הוכחה.

5. בימים **17.4.23** ו-**27.9.23** התקיימו דיוני קדם משפט בפני בית המשפט הנכבד. בשים לב להמלצותיו של בית המשפט הנכבד, הצדדים פנו להליך גישור בפני כב' המגשר עו"ד גולן וכן נהלו מו"מ עצמאי, וזאת לצורך סיום ההליך בדרך של פשרה.

6. במסגרת מגעי הצדדים ערכה איסתא בדיקות בנוגע להיקף התקלה מהן עלה כי מספר הנמענים המירבי שקיבלו דיוורים במסגרת התקלה עומד על 15,423 אנשים¹ (אולם, כפי שיפורט להלן, לגישת איסתא, מספר זה אינו משקף את מי שנפגעו מהתקלה ונכללים בגדר הקבוצה).

7. הצדדים הצליחו להגיע להסכם פשרה, וזאת מבלי שמי מהצדדים מכיר בטענות משנהו, ומבלי שיש בכך משום הודאה כלשהי מצד מי מהצדדים ו/או מי מטעמם, שיש בו כדי להביא

¹ בפועל, לטענת איסתא, מספר הנמענים נמוך יותר, שכן מספר זה כולל בחובו גם כתובות דוא"ל שעל פני הדברים נחזות להיות "פיקטיביות", וככאלה, כלל לא יכלו לקבל את ההודעות. כך, למשל, כתובות דוא"ל המורכבות מאותיות רנדומליות/רצף אותיות ולאחר הכרוכית מופיעה סיממת שאיננה נחזית ככתובת דוא"ל (כמו למשל [@sss.com](http://www.sss.com) או [@r.com](mailto:r.com)).

לתיקון המחדל עליו הצביע המבקש, ולקדם את האינטרסים של חברי הקבוצה הנטענת, והכל תוך שהמשיבה מכירה בתרומת המבקש להשגת התוצאה.

ב. הסכמות הצדדים במסגרת הפשרה

8. הקבוצה עליה יחול הסכם הפשרה הינה כדלקמן (כפי שהוגדרה בס' ב' לבקשת האישור):
"כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".

9. **פיצוי לציבור** – מבלי שיש בכך משום הודאה מצידה באיזו מטענות המבקש, איסתא תעניק לחברי הקבוצה פיצוי בשווי של \$213,333 (להלן: "הפיצוי" או "סכום הפיצוי"), שהם נכון למועד בקשה זו כ- 800,000 ₪², כולל מע"מ הצדדים הסכימו כי הפיצוי יינתן כדלקמן:

א. בתוך 45 ימים לאחר שפסק הדין המאשר את הסכם הפשרה יהפך לחלוט איסתא תשלח לחברי הקבוצה, לכתובות הדוא"ל שאותרו על ידה כמושא התקלה, הודעת דוא"ל (להלן: "הודעת הזכאות") המפרטת כי במסגרת הסכם פשרה בהליך שבכותרת הם זכאיים לבחור באחת משתי הטבות:

(1) 4 ימי ביטוח נסיעות בסיסי + ביטוח כבודה בסיסי, של המבטחת ביטוח ישיר, לנוסעים בגילאים 0-60, לכל העולם למעט יבשת צפון אמריקה - בחינם. בהתאם למחירי הביטוח (מחירון מצורף כנספת 1) מחירו של יום ביטוח כאמור הוא , ובהתאם שווי ההטבה הוא .

נוסעים בעלי מצב רפואי קודם/קיים/נוטלי תרופות/נשים בהריון ידרשו לעבור חיתום ולהוסיף תשלום בהתאם למצבם. איסתא מתחייבת שהחיתום ותוספת המחיר שיקבעו לא יהיו שונים לעומת לקוחות שאינם מממשים הטבה.

לקוחות שיבחרו הטבה זו יקבלו קישור לתיבת דוא"ל ייעודית בה יצטרכו למלא את פרטיהם ונציג החברה ישוב אליהם טלפונית לשם השלמת ההליך תוך שני ימי עבודה.

ניתן יהיה לשלוח פרטים לתיבת הדוא"ל עד לחודש מאי 2026 (תאריכי הביטוח יוכלו להיות לתאריכים מאוחרים יותר).

א

(2) \$15 לביצוע הזמנות באתר איסתא³ (להלן: "האתר"), שניתנים למימוש ללא הגבלות, ללא התניות ובנוסף לכל הנחה רלוונטית אחרת, אם וככל שניתנת.

² בהתאם לשער הדולר במועד הגשת בקשה זו – 3.75 ₪.

³ בכתובת האינטרנט www.issta.co.il

לקוחות שיבחרו הטבה זו יקבלו קוד קופון בו ניתן יהיה להשתמש בהזמנות שיבוצעו באתר עד חודש מאי 2026 (תאריכי ההזמנה יכולים להיות למועד מאוחר יותר).

ניתן יהיה לבחור הטבה במשך 30 ימים ממועד הודעת הזכאות (להלן: "תקופת הבחירה"). הודעת הזכאות תציין כי חבר קבוצה שלא יבחר הטבה במהלך תקופת הבחירה ו/או לא ישתמש בה עד המועד הקבוע, זכאותו לקבלת ההטבה תפקע ולא ניתן יהיה לממשה עוד.

בהקשר זה, למען הזהירות, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר בהחלטתו כי הודעות הזכאות אינן מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בס' 30 לחוק התקשורת, וכי המשלוח שלהן אינו מפר את הוראות הסעיף. הדברים ברורים, בין היתר, בהתחשב בכך שהודעת הזכאות תישלח בהתאם להסדר פשרה זה, בהסכמת באי כוח המבקש כמי שמייצגים את חברי הקבוצה לשליחתה ובכל מקרה בכפוף לאישורו של בית המשפט הנכבד בפסק הדין.

בתוך 30 ימים לאחר תום תקופת הבחירה, איסתא תדווח לביהמ"ש על מספר ועל שווי ההטבות שחולקו על ידה.

ב. החל מ- 45 ימים לאחר תום תקופת הבחירה, אם תיוותר יתרת פיצוי היא תוענק לכל לקוחות איסתא המבצעים הזמנה באתר, שיקבלו \$15 הנחה (שינתנו בנוסף על כל הנחה אחרת, אם וככל שניתנת), שינתנו באמצעות הזנת קוד שיפורסם באתר. יתרת הפיצוי תוענק על בסיס כל הקודם זוכה, עד למימוש מלוא סכום הפיצוי.

איסתא תגיש לבית המשפט, אחת לרבעון, עדכון בדבר גובה ההטבות שמומשו באתר.

ג. ככל שלאחר 9 חודשים במסגרתם ניתנה הנחה ללקוחות המבצעים הזמנה באתר, תיוותר יתרת פיצוי, איסתא תעביר אותה לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות.

ד. בתוך 45 ימים מהמועד שבו תסיים להעניק את סכום הפיצוי, איסתא תגיש לבית המשפט תצהיר של רואה חשבון על השלמת התחייבויותיה בהתאם לסעיף זה.

10. בנוסף לסכום הפיצוי, בעקבות בקשת האישור, ומבלי לגרוע מטענותיה כי היתה רשאית לשלוח את הדיוורים בהתאם לדין, איסתא ביצעה פיתוח טכנולוגי בגינו התקלה תוקנה ושיש בו כדי להבטיח שלא יישלחו דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמתם לכך.

11. איסתא מתחייבת שלא לשלוח דברי פרסומת לנמענים שנתנו הסכמה לקבלת דברי פרסומת מחברות אחרות בקבוצה ולא לשלוח דברי פרסומת על בסיס הסכמה שניתנה במסגרת תקנון/תנאי שימוש/מדיניות פרטיות של האתר, לנמענים שלא אישרו קבלת דיוורים במקום המיועד לכך באתר (וזאת כל עוד אתר איסתא יכול לאישור ספציפי לקבלת דיוורים). אין באמור כדי למנוע מאסתא לשנות את האתר ו/או כדי לגרוע ו/או לצמצם את זכות איסתא

לשלוח דיוורים בהתאם להוראות הדין והפסיקה, לרבות בהתאם לס' 30א(ג) לחוק התקשורת, ובלבד שאיטת לא תשלח דיוורים בניגוד לדין.

ג. הסכם הפשרה ראוי והוגן

12. למול הסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך, והעלויות הכרוכות בכך, ניצבים יתרונוטו של הסכם הפשרה:

א. במסגרת הסכם הפשרה ניתן פיצוי כספי של \$213,333 (שהם, נכון למועד הגשת בקשה זו כ- 800,000 ₪), כמפורט בס' 9 לעיל, אשר יוענק במלואו ועד למיצויו המלא.

ב. מדובר בפיצוי הולם וראוי: כמפורט לעיל, איטת ערכה בדיקה ממנה עלה כי מספר הנמענים המירבי שקיבלו דיוורים במסגרת התקלה עומד על 15,423 אנשים (ובפועל, כמוסבר לעיל, לטענת איטת מדובר במספר נמוך יותר). מדובר בפיצוי ראוי והולם המשקף כ-52 ₪ לכל חבר קבוצה.

יתרה מכך, לטענת איטת, כמוסבר לעיל, לאף נמען לא נגרם נזק בעקבות הדיוורים. לחלופין בלבד, לטענת איטת, יש להחריג מגדר הקבוצה נמענים שלא נגרם להם נזק לרבות נמענים שכלל לא קבלו את הדיוורים (למשל בשל שגיאה או תקלה), נמענים שלא פתחו את הדיוורים (בממוצע כ-80% מהדיוורים שאיטת שולחת לא נפתחים), נמענים שלחצו על קישורים שנמצאים בתוך הדיוור באופן המעיד שהם התעניינו בדיוור ובהכרח לא נגרם להם נזק. אי לכך, איטת סבורה, כי הקבוצה המקסימלית מונה כ-3,085 אנשים (בהינתן שבממוצע רק 20% פותחים את הדיוורים) ולאור האמור לעיל, הרבה מתחת לכך. בוודאי שלאור טענות אלה מדובר בפיצוי ראוי והוגן.

ג. בנוסף וכאמור לעיל, בעקבות פניית המבקש איטת תיקנה את התקלה. לשיטת איטת, בפסיקה הובעה עמדה כי כאשר הוגשה בקשת אישור בעקבות תקלה שמקורה איננו במדיניות מפרה והתקלה תוקנה, התכלית לשמה הוגשה בקשת האישור הושגה ואין טעם בהמשך ניהול ההליך (למשל: ת"צ 51048-11-14 לב-ארי נ' חוגלה-קימברלי שיווק בע"מ (נבו, 9.4.17)). קל וחומר, שפשרה בה מוענק פיצוי לאחר תיקון היא ראויה והוגנת.

ד. החלופה להסכם הפשרה היא קיומו של הליך משפטי ארוך ויקר, שתוצאתו אינה ידועה או מובטחת למי מהצדדים. הסכם הפשרה חוסך את הצורך בבירור בקשת האישור (והתובענה הייצוגית, לו תאושר) ובהשקעת משאבים רבים הן על ידי הצדדים להליך והן על ידי מערכת המשפט. הסכם הפשרה מעניק פיצוי באופן מהיר ומיידי חלף המתנה עד לסיום הליך משפטי ממושך, שתוצאותיו אינן ידועות או מובטחות.

13. לאור כל האמור, בשים לב לסיכויים והסיכונים של שני הצדדים, הצדדים סבורים כי הסכם הפשרה הינו ראוי, הוגן וסביר וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

ד. המלצת הצדדים בעניין גמול ושכר וטרחה

14. הצדדים ממליצים על תשלום גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו כדלקמן:

א. למבקש ישולם גמול בסך 40,000 ₪ כולל מע"מ.

ב. לבאי כח המבקש (יחד) ישולם שכ"ט בסך 166,000 ₪ בתוספת מע"מ.

התשלום יבוצע במועדים כדלקמן: בחלוף 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר את הפשרה יהפך לחלוט ישולם הגמול למבקש וכן 70% משכר הטרחה של באי כוחו. יתרת שכה"ט תשולם 30 ימים לאחר הגשת התצהיר על השלמת הפיצוי.

כל התשלומים בסעיף זה, על סעיפיו הקטנים, יבוצעו לאחר שיומצאו לידי איסתא אישור ניהול ספרים של ב"כ המבקש וכן אישורי ניכוי מס במקור ואישור ניהול חשבון לב"כ המבקש ולמבקש. ככל שלא יומצא אישור לניכוי מס במקור, איסתא תנכה מס כקבוע בדין.

15. כידוע, פסק הדין המנחה בעניין קביעת שיטת התגמול הוא פסק דינו של בית המשפט העליון בע"א 2046/10 **עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט**, סה(2) 681 (2012). באותו עניין בית המשפט פסק שכר טרחה לפי המדרגות הבאות: על כל סכום שמשולם לציבור עד לסכום של 5 מיליון ₪ - ישולם שכר טרחה בשיעור של 25%; על כל סכום שמשולם לציבור שמעל לסכום זה ועד לסך של 10 מיליון ₪ - שכר טרחה בשיעור של 20%, ועל כל סכום שמעל 10 מיליון ₪ - שכר טרחה בשיעור של 15%. בית המשפט העליון אישר עקרונות אלה גם בע"א 689/16 **עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ** (נבו, 7.5.1), תוך שנקבעו בו אף סכומי שכר טרחה העולים על הקבוע בעניין רייכרט.

16. על פי הפסיקה, בבחינת גובה שכר הטרחה והגמול יש להתחשב במספר שיקולים (ראה, למשל, ת"צ (מחוזי מרכז) 6648-09-12 **יחיאל נ' שפר את אלי לוי בע"מ** (פורסם ב-LAWDATA, 20.09.2015):

א. **תפוקה** – התועלת שהניבה התובענה לקבוצה המיוצגת. בענייננו, בעקבות פניית המבקש תוקנה התקלה והופסק משלוח הדיוורים. מדובר בתועלת ניכרת. בנוסף, ההסדר מעניק פיצוי משמעותי כמפורט לעיל.

ב. **תשומה** – ב"כ המבקש השקיעו זמן ומאמצים בהליך, בו נשלחה פניה מוקדמת (שאף הובילה, כאמור, לתיקון התקלה), הוגשו בקשה לאישור ותגובה לתשובה, התקיימו שני דיוני קדם משפט, התקיימה ישיבת גישור בפני כבוד המגשר עו"ד רוני גולן, ונוהל הליך ממושך של מו"מ מול באי כח איסתא. כתוצאה מכל אלה, הושג הסדר ראוי.

17. הסכומים המומלצים לעיל (העומדים גמול ושכר טרחה יחדיו, על סך של כ-25% מסכום הפיצוי) מביאים בחשבון את תרומת המבקש וב"כ הן בכך שהובילו לפתרון התקלה ומניעת המשך משלוח דיוורים בשגגה (פתרון עתידי) והן בהסכמות בנוגע לפיצוי (בגין העבר).

18. בנוסף הוסכם כי איסתא תשפה את המבקש, על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה, בסך של 5,671 ₪, וכן תישא בחלקה השני של האגרה אם בית המשפט הנכבד יחליט שלא ליתן פטור כמבוקש.
19. הצדדים סבורים כי יש ליתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, ולמצער חלקה, בהתאם להוראות תקנה 7א(א)(3) לתקנות בית המשפט (אגרות), תשס"ז-2007, בין היתר מאחר שבשלב מוקדם של ההליך, עוד בטרם התקיימו חקירות, הצדדים קבלו את המלצת ביהמ"ש להגיע להסכמות ביניהן והגיעו להסדר זה, שמניב תועלת לחברי הקבוצה ואף מביא לחיסכון במשאבי המערכת השיפוטית והקלה על העומס בבית המשפט.
20. הצדדים סבורים כי יש לעודד את התנהלותם בהליך זה, בין היתר, באמצעות מתן הפטור מתשלום החלק השני של האגרה, וזאת באופן שעולה בקנה אחד עם הפסיקה. ראה למשל: ת"צ 59492-11-18 פלדמן נ' עוף והודו ברקת-חנות המפעל בע"מ (נבו, 14.2.21); ת"צ 55830-09-19 דמתי נ' סופר-ספיר בע"מ (נבו, 9.10.20); ת"צ 15112-08-18 בשן נ' חברת דואר ישראל בע"מ (נבו, 3.8.20); ת"צ 65970-05-18 מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ (נבו, 18.12.18); ת"צ 41767-04-19 כליפזאדה נ' שטראוס פריטו ליי בע"מ (נבו, 26.3.20); ת"צ 9489-07-19 רותם נ' רוטשטיין נדל"ן בע"מ (נבו, 30.1.20); ת"צ 48764-10-19 מילמן נ' כלל חברה לביטוח בע"מ (נבו, 15.9.20); ת"צ 12646-05-19 סימנדייב נ' אורכידאה ניהול מלונות בע"מ (נבו, 8.7.20).

ה. הוראות לגבי ביטול ההסכם, ויתור והסתלקות

21. אם ימסרו 50 מחברי הקבוצה הודעות פרישה (לפי הוראות סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3)) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), תהיה איסתא זכאית לבטל את ההסכם הפשרה תוך 14 ימי עסקים (קרי ימי ראשון עד חמישי, שאינם כוללים ימי שישי, ערבי חג, חג ו/או כל יום שבייתה או שבתון אחר) מתום המועד האחרון להגשת הודעות פרישה של חברי הקבוצה או מהמועד בו תומצא לאיסתא הודעת הפרישה החמישים במספר, לפי המאוחר, ובמקרה של ביטול כאמור, יראו את ההסכם הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו ממנו – כאילו לא היו, וההליכים בבית המשפט ימשיכו להתנהל.
22. למען חסר ספק מובהר בזאת, כי במקרה של ביטול ההסכם יהיה ההסכם חסר תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה, ולא ניתן יהיה לעשות בו ו/או בכל מסמך או מצג שקשור בו שימוש כלשהו. האמור לעיל חל גם על טיוטות, מסמכים, עמדות, בדיקות וכל מסמך אחר או דברים בעל פה הקשורים להסכם.
23. המבקש ובאי כוחו לא יהיו זכאים לקבל תשלום כלשהו בהתאם להסכם זה, במידה וההסכם זה בוטל. אם שולמו סכומים כאמור ישיבו אותם המבקש ובאי כוחו בתוך 14 ימי עסקים.
24. בכפוף לאישורה של בקשה זו על ידי בית המשפט הנכבד, מוותרים בזאת המבקש, באי כוחו ו/או מי מטעמם, בין במישרין ובין בעקיפין, וכל אחד מחברי הקבוצה שלא ייתנו הודעת פרישה, ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין

וסוג, שעלו בהליך, לרבות בקשת האישור והתגובה לתשובה לרבות כפי שיפורשו בידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או בקשת האישור, כלפי איסתא ו/או כל מי מטעמה. עם אישור בית המשפט הנכבד בקשה זו, יתגבש מעשה בית דין וויתור וסילוק של חברי הקבוצה ביחס לכל הטענות שעלו בהליך.

25. המבקש, באי כוחו ו/או מי ממשרדם מתחייבים, כי הם לא יקחו בעתיד כל חלק בכל הליך ו/או ישדלו ו/או יסייעו להגיש כל הליך, כנגד איסתא ו/או החברה הנוספת ו/או מי מטעמן, בעניינים בהם עוסקת בקשת האישור, הטענות והמסכת העובדתית המתוארת בה במישרין ו/או בעקיפין, וכי הויתור המוחלט המפורט בס' 24 לעיל יחול, כך שהם לא יוכלו להגיש כל הליך ולא ישדלו ו/או יסייעו בכל דרך להגשת הליך, בגין טענות שעניינן משלוח דברי פרסומת שלא כדין והכל ביחס לאירועים ודברי פרסומת שנשלחו עד למועד מתן ההחלטה המאשרת את הסדר הפשרה.

ו. היעדר צורך במינוי בודק

26. הצדדים סבורים כי אישורו של הסכם פשרה זה אינו טעון קבלת חוות דעת מבודק, וזאת מהטעמים הבאים:

א. אופיו של הסכם הפשרה אינו מצריך חישובים כלשהם (ודאי לא חישובים כלכליים מורכבים המצריכים מומחיות), אלא מבוסס על הערכה שיפוטית ועל הערכות הצדדים את הסיכויים והסיכונים, שבהם אין לבדוק כל יתרון על פני בית המשפט הנכבד. שיקול זה הוכר בפסיקה כטעם שמצדיק להימנע ממינוי בודק, כך למשל נקבע בבש"א 12570/06 הירש נ' תנובה (נבו 10.8.08):

"בנסיבות אלה, נראה לי כי בחינת סבירותו של הסכם הפשרה והיותו הוגן ומאוזן הינו עניין משפטי, הכרוך בבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה. עניין זה מסור לבית המשפט, ואין צורך במינוי בודק. היה מקום למנות בודק, לו התעוררה שאלה הדורשת מומחיות. אך במקרה זה, ההכרעה קמה ונופלת על סמך שיקולים משפטיים טהורים ומינויו של בודק היה מביא רק לסרבול של הדיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה ולעלויות מיותרות לצדדים."

כך גם נקבע בת"צ 27817-02-11 ברוט נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (נבו 21.9.15):

"השיקולים לאישור ההסדר בנסיבות אלה הם משפטיים, על כן אינני סבורה כי מנוי בודק נחוץ לשם הערכה אם הסדר פשרה הוגן בנסיבות העניין."

כן ראה: ת"צ 6245-01-13 מלך נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ (נבו 12.5.14); ת"צ 60199-01-17 קידר נ' ש. שסטוביץ בע"מ (נבו 10.11.19); ת"צ 10769-12-16 יחזקאל נ' החברה הדרומית לשווק בע"מ (נבו 18.11.19).

ב. סכום הפיצוי עומד על סך של 800,000 ₪. מדובר בסכום שאמנם גבוה בנסיבות העניין, אך גובהו אינו מצדיק את העלויות הרבות הכרוכות במינוי בודק.

ג. מינוי בודק יעכב את ביצוע הסכם הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש. בנסיבות אלה, אין מקום למנות בודק. כך נקבע למשל בת.א. (ת"א) 1757/06 שפירא נ' דרך ארץ הייווייז (1997) בע"מ (נבו, 15.5.2008):

"בנסיבות אלו עלי לשקול על פי סעיף 19(ב) לחוק האם יש מקום למנות בודק מטעם בית המשפט, שיחווה את דעתו בעניין היתרונות והחסרונות של הסדר הפשרה מבחינת כלל חברי הקבוצה, בשים לב למכלול הנסיבות. ב"כ הצדדים ביקשו להמנע מהליך זה, וכאמור לעיל לא קיבלתי התייחסות של גורם כלשהו לאפשרות של מינוי בודק. בחינת הצורך במינוי בודק כרוכה בבחינת היותו של הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. שיקולים אלו חייב בית המשפט להביא בחשבון על פי סעיף 19(א) לחוק ו- 19(ג)(2) לחוק. שקלתי עניין זה, והגעתי למסקנה כי במקרה זה אין צורך במינוי בודק, אשר יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ויביא להוצאות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש".

ראה גם: ת"צ 21241-04-11 פתל נ' חברת פרטנר תקשורת בע"מ (נבו, 23.6.16); ת"צ 42472-12-16 סילברמן נ' שופרסל בע"מ (נבו, 22.7.19), ת"צ 10669-12-19 הלוי נ' שופרסל בע"מ (נבו, 16.3.22).

27. ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון למנות בודק בכל זאת, הצדדים הסכימו כי איסתא תישא בכל עלויות הבודק.

ז. שונות

28. שום דבר בהסכם זה לא יחשב כהודאה של צד באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות באיזה מכתבי הטענות שהוגשו בהליך ו/או כל טענה אחרת שהועלתה על ידי מי מהצדדים.

29. מוסכם על הצדדים כי העילות והסעדים עליהם חל הסכם הפשרה, ולגביהם ההחלטה בדבר אישור הסכם הפשרה תהווה מעשה בית דין, כוללים את כל העילות הנזכרות במישרין ו/או בעקיפין בבקשת האישור או בתגובה לתשובה.

30. ההסדר כולל את כל ההסכמות שבין המבקש ובאי כוחו לבין איסתא והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.

31. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי באי כוח הצדדים להסדר. לא תישמע טענה של שינוי ההסכם בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת ההסדר.

32. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של ההסכם ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, והכול ביעילות לצורך ביצוען של הוראות ההסכם.

ח. סיכום והוראות פרוצדורליות

33. על יסוד כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות -

א. כי איסתא תפרסם, על חשבונה, הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסכם הפשרה וזאת בשני עיתונים יומיים בנוסח המצורף לבקשה זו **כנספת 2** (להלן - "ההודעה הראשונה"), וזאת בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות וכן תפרסם באתר את ההודעה הראשונה ואת הבקשה לאישור הסדר פשרה.

ב. על משלוח ההודעה הראשונה כאמור, על ידי איסתא, יחד עם העתק מהבקשה לאישור הסכם פשרה, ליועצת המשפטית לממשלה ולמנהל בתי המשפט, בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות.

ג. כי כל אדם שיש לו זכות להתנגד להסכם הפשרה, בהתאם להוראת סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, יגיש התנגדות מנומקת לבית המשפט הנכבד בתוך 45 יום ממועד פרסום ההודעה הראשונה.

ד. כי כל אדם אשר אינו מעוניין שהסכם הפשרה יחול עליו, יבקש מבית המשפט הנכבד, תוך 45 יום מפרסום ההודעה הראשונה, להתיר לו לצאת מן הקבוצה, בהתאם להוראת סעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. כי בשל הטעמים המפורטים לעיל בבקשה אין צורך במינוי בודק.

34. עוד מתבקש בית המשפט הנכבד -

א. לאשר את הסכם הפשרה לאחר תלוף המועד להגשת הודעות פרישה מההסכם והתנגדויות לו, תוך שהוא קובע בהחלטתו כי הודעות הזכאות אינן מהוות "דבר פרסומת" כהגדרתו בס' 30א לחוק התקשורת.

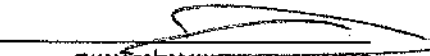
ב. לקבל את המלצת הצדדים כמפורט לעיל, בכל הנוגע למתן גמול למבקש, שכר טרחה לבאי כוחו.

ג. לאשר את הסכמת הצדדים לפיה איסתא תשיב למבקש את חלקה הראשון של האגרה.

ד. לאחר אישור הסכם הפשרה, להורות לאיסתא לפרסם הודעה שנייה לציבור, בנוסח שיוגש על ידי הצדדים לאישור בית המשפט בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות.

ה. ליתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה, ולמצער חלקה, ולחלופין לקבוע כי איסתא תישא בה.

35. לבקשה זו מצורפים תצהירי הצדדים ובאי כוחם, בהתאם להוראות סעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ולהוראות סעיף 12(ב) לתקנות.


 רזתי דיסנביק שאולי, עו"ד
 עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
 ב"כ איסתא


 אוהד שמילוביץ, עו"ד
 שנפ שמילוביץ ושות'
 ב"כ המבקש

נספח 1

מחירון ביטוח

מחירון הביטוח

מצב רפואי קודם מיוחד	מצב רפואי קודם	מחשב נייד	שדרוג רנבד בסיסי	טלפון נייד	היריון*	חורף עד (גיל 70)	אתגרי (עד גיל 65)	ביטול עד 5,000\$	קיצור עד 5,000\$	כבודה	איתור וחילוץ	צד ג'	בסיס	עד גיל	מגיל	יבשת
														50	0	כל היבשות פרט לצפון אמריקה
														60	51	
														65	61	
														70	66	
														75	71	
														80	76	
														85	81	

היריון - עלות קבועה של [redacted] תוספת לכל יום*

נספח 2

הודעה לעיתונות בדבר הגשת בקשה
לאישור הסדר פשרה

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות (החוק"), כי ביום 11.7.24 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז ("בימ"ש) בקשה לאישור הסכם פשרה ומתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה בת"צ 29069-11-22 מליוכין נ' איסתא ישראל בע"מ ("בקשת האישור").

במרכז בקשת האישור עמדה הטענה כי המשיבה, איסתא ישראל בע"מ ("איסתא") שלחה "דבר פרסומת" לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך, תוך הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. בהמלצת בית המשפט ניהלו הצדדים הליך גישור וכן מו"מ עצמאי, שבסיומו הגיעו להסכמות וזאת מבלי שצד מסכים לטענות הצד האחר ו/או מודה בחבות כלשהי.

עיקרי הסדר הפשרה

"הקבוצה" עליה יחול הסדר הפשרה – "כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דבר/י פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".

תוכן ההסכם: איסתא תעניק, לפני משורת הדין, בתוך 45 ימים מיום שפסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך לחלוט, פיצוי בשווי של \$231,333 (שהם נכון למועד הגשת הבקשה לאישור הפשרה כ- 800,000 ₪) כולל מע"מ. בשלב ראשון תשלח הודעה לכתובת הדוא"ל שאותרו כמושא התקלה בה תנתן אפשרות בחירה באחת משתי הטבות: 4 ימי ביטוח נסיעות בסיסי + ביטוח כבודה בסיסי, של המבטחת ביטוח ישיר, לנוסעים בגילאים 0-60, לכל העולם למעט יבשת צפון אמריקה - בחינם אך \$15 לביצוע הזמנות באתר איסתא. אם לאחר התקופה שתנתן לבחירת ההטבה תוותר יתרת פיצוי היא תוענק לכל לקוחות איסתא המבצעים הזמנה באתר, שיקבלו \$15 הנחה. אם לאחר 9 חודשים שתוענק ההנחה באתר תוותר יתרת פיצוי היא תתרום לקרן לניהול ולחלוקת כספים, שהוקמה מכוח ס' 27 לחוק.

הגשת התנגדויות ופרישה מן ההסדר – כל אדם הנמה עם חברי הקבוצה שלעיל או אחד מהגופים המנויים בס' 18(ד) לחוק, רשאי להגיש לתיק בימ"ש (עם העתק לב"כ הצדדים), בתוך 45 ימים התנגדות מנומקת בכתב להסדר הפשרה, או הודעה על רצונו שלא להיכלל בקבוצה.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין – אישור הסדר הפשרה יקים מעשה בית דין וכן ויתור סופי, מלא ומחלט של כל אחד מחברי הקבוצה האמורה לעיל, כלפי איסתא ו/או כל מי מטעמה, על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות, מכל מין וסוג, שעלו בהליך, לרבות בקשת האישור והתגובה לתשובה לרבות כפי שיפורשו בידי בית המשפט ו/או הנובעות מהמסכת העובדתית או מן הנסיבות מושא התביעה ו/או בקשת האישור.

עיון בהסדר הפשרה – הסדר הפשרה עומד לעיון הקבוצה המיוצגת בפנקס התובענות הייצוגיות, במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בין השעות 8:30 ל-13:30 ובאתר האינטרנט של איסתא.

האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסדר הפשרה. הנוסח המלא של הסדר הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסדר הפשרה לאמור בהודעה זו, יגברו הוראות הסדר הפשרה.

תוכן הודעה זו אושר על ידי בית המשפט הנכבד והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

רותי ויסנביק שאולי, עו"ד
עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ ושות'
ב"כ המשיבה

אוהד שמילוביץ, עו"ד
שנפ שמילוביץ ושות'
ב"כ המבקש